

Bewoners krijgen ongelijk van rechter

'Steigers moeten uit Ringvaart'

DOOR PAUL VAN DER KOOIJ

HAARLEMMERMEER - Twintig steigereigenaren in de Ringvaart die weigerden een jaarlijks bedrag te betalen aan het Hoogheemraadschap van Rijnland, hebben op een dure manier ongelijk gekregen van de rechtbank in Haarlem. Ze moeten per persoon 2.000 euro proceskosten betalen én hun steiger weghalen binnen zeven dagen nadat het vonnis wordt thuisbezorgd.

Doen ze dat niet, dan moeten ze 1.000 euro boete per dag betalen. Maximale boete is daarbij 30.000 euro. Geluk bij een ongeluk is dat de proceskosten worden gedragen door de belangenstichting SBOH (stichting belangenbehartiging opstalhouders Haarlemmermeer).

Hoger beroep

Hun advocaat, L.E. de Geer, wil tegen de uitspraak in hoger beroep gaan. Ook denkt hij dat het 'zaak is om met het Hoogheemraadschap van Rijnland om tafel te gaan', om te zien hoe te komen tot een oplossing 'gedurende het hoger beroep'. Woordvoerster P. de Leijer van het schap wil nog niet diep ingaan op de uitspraak, 'zeker nu er nog overleg gaat komen met onze jurist'.

In zijn algemeenheid wil ze wel kwijt dat 2.000 euro proceskosten wel erg veel is, zeker afgezet tegen het geld dat Rijnland jaarlijks van steigerbezitters verlangt en al door zeker 500 steigerbezitters in de Ringvaart zou worden betaald: „We vragen zes euro per vierkante meter. Voor een gemiddelde steiger komt dat neer op 60 euro. Met die proceskosten hadden mensen dus 36 jaar vooruit gekund. Maar ja, over die proceskosten gaan we niet. Wel sturen we alle betrokkenen een brief dat er, wanneer

ze voor het einde van het jaar alsnog een vergunning aanvragen, niks aan de hand is. Dan mogen ze de steiger gewoon laten liggen.”

Geen bijdrage

De bewuste steigereigenaren, met steigers op verschillende delen van de vaart, hebben nooit een jaarlijkse bijdrage betaald. Tussen de jaren zestig en het begin van deze eeuw werd daar ook niet om gevraagd door het Waterschap Groot Haarlemmermeer. Toen na een fusie het Hoogheemraadschap van Rijnland dat in 2006 opeens wel deed, voerden ze aan dat ze voor het bouwen van de steiger honderd gulden aan Groot Haarlemmermeer hadden betaald. Ze gingen er van uit met die vergoeding alles afgedekt te hebben. Het Hoogheemraadschap zag dat anders. Met die 100 gulden zou alleen publiekrechtelijk zijn geregeld dat mensen ergens een steiger mógen aanleggen. „Maar vervolgens moet men natuurlijk wel betalen voor het gebruiken van het grondgebied van anderen, in dit geval het hoogheemraadschap”, vindt De Leijer. „Ook de rechter ziet dat duidelijk in.”

Volgens de advocaat van de steigerbezitters ziet de rechtbank dat anders: „Volgens het

Vechten voor steigers

Zorgen dat bewoners hun steigers niet hoeven te verwijderen, dat ze er geen jaarlijkse vergoeding voor hoeven te betalen, dat ze niet de proceskosten hoeven te dragen en juist Rijnland wordt veroordeeld tot het betalen van de kosten. Dat zijn de doelen van hun advocaat L.E. de Geer bij het hoger beroep dat hij wil instellen. Dat er twintig processen zijn gekomen, rekent hij Rijnland aan: „We hadden er op aangedrongen een paar proefprocessen te voeren, zodat de kosten beperkt zouden blijven. Rijnland heeft toch twintig mensen gedagvaard.”

vonnis waren er wel degelijk privaatrechtelijke overeenkomsten en mochten bewoners dus steigers hebben en houden. Er was geen onrechtmatig gebruik van de grond.” Wat het vonnis volgens hem 'eigenaardig' maakt: „Terwijl het hoogheemraadschap helemaal niet heeft gesteld dat het privaatrechtelijke gebruiksrecht is opgezegd, gaat de rechtbank daar toch van uit. Er was immers wel een brief gestuurd - aldus het vonnis - en er zou een redelijke opzegtermijn zijn gehanteerd - tot 1 april 2010. Die datum is nog niet gepasseerd, zodat het gebruik op dit moment niet onrechtmatig is. Hoe kan de rechter dan oordelen dat de steigers nu al verwijderd moeten worden? Maar belangrijker: hoe konden we ons verweren tegen iets dat nooit is aangevoerd.” Hij ziet een hoger beroep dan ook met vertrouwen tegemoet.